



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ



Αριθμός απόφασης

4793 /2009

A

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από την Ευαγγελία Μπαρμπαρέσου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα Σταυρούλα Γαλάνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 30/4/2009, για να δικάσει την εξής υπόθεση:

Των εναγόντων : 1)Μελιδώνη Ζησίμου του Γρηγορίου, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής (οδός Ιατρίδου αριθμός 133-135), 2)Δημητρίου Ευαγγελίας του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ηλιούπολης Αττικής (οδός Σκρά αριθμός 10), 3)Κατσώλα Κωνσταντίνου του Ελευθερίου, κατοίκου Αθηνών (οδός Κεφαλά αριθμός 35), 4)Χοϊμππού Νικολάου του Γεωργίου, κατοίκου Αλίμου Αττικής (οδός Ελευθερίου Βενιζέλου αριθμός 21), 5)Βρεττού Σωτηρίου του Δανιήλ, κατοίκου Περιστερίου Αττικής (οδός Αριστομένους αριθμός 81), 6)Σταματίου Αγγελικής, κατοίκου Περάματος Αττικής (οδός Ελευθερίας αριθμός 23), 7)Μπακάλη Νικολάου του Αθανασίου, κατοίκου Αθηνών (οδός Φυλής αριθμός 86), 8)Μαρίνου Κυριάκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Γλυφάδας Αττικής (οδός Μυστρά αριθμός 95), 9)Καπότου Μαρίας του Χρήστου, κατοίκου Γαλασίου Αττικής (οδός Δρίσκου αριθμός 5), εκ των οποίων ο πρώτος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Θεοδώρου Συμεωνίδη και οι λοιποί εκπροσωπήθηκαν από τον ίδιο ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο.



Του εναγομένου : Του πρωτοβάθμιου Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα (οδός Στουρνάρη αριθμός 16), το οποίο παραστάθηκε στο ακροατήριο με την Πρόεδρου του Ελένη Γρυπάρη, η οποία διόρισε την πληρεξούσια δικηγόρο του Φωτεινή Ντάλλα.

Οι ενάγοντες με την από 7-1-2009 αγωγή τους απευθυνόμενη προς το Δικαστήριο αυτό με αριθμό κατάθεσης 1833/168/2009 και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή, ζήτησε τ' αναφερόμενα στο αιτητικό της. Επί της αγωγής αυτής ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερομένη στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση από τη σειρά του οικείου πινακίου και παραστάθηκαν οι διάδικοι, όπως πιο πάνω σημειώνεται.

Αφού άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, οι οποίοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις των εδαφίων α και β' του άρθρου 101 ΑΚ, "Απόφαση της συνέλευσης είναι άκυρη αν αντιβαίνει στο νόμο ή στο καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το δικαστήριο ύστερα από αγωγή μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον". Η διάταξη αυτή δεν ορίζει αν για την ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης απαιτείται και αιτιώδης συνάφεια της παράβασης του νόμου ή του καταστατικού με την απόφαση που έχει ληφθεί. Γίνεται όμως δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία ότι για τη θεμελίωση του ακυρώσιμου της απόφασης γενικής συνέλευσης σωματείου, δεν αρκεί οποιασδήποτε παράβαση του νόμου ή του καταστατικού, αλλά εξετάζεται αν η παράβαση αυτή επηρέασε την απόφαση και μάλιστα το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Και τούτο διότι οι διατάξεις του νόμου και του καταστατικού έχουν ταχθεί για να εξασφαλίσουν την εύρυθμη λειτουργία του σωματείου, ώστε να υπάρχει ελεύθερη και γνήσια έκφραση της θέλησης των μελών του. Αν επομένως στη συγκεκριμένη περίπτωση αποδεικνύεται ότι ορισμένη παράβαση του νόμου ή του καταστατικού δεν άσκησε επιρροή στην απόφαση που πάρθηκε ή δεν επηρέασε το αποτέλεσμα της



2ο φύλλο της υπ' αριθμόν 4793/2009 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Τακτικής Διαδικασίας-Ενοχικό)

ψηφοφορίας, τότε η εμμονή στην ακύρωση της απόφασης θα αποτελούσε υπέρμετρη τυπολατρεία και δεν θα εξυπηρετούσε πραγματικά τα αληθινά συμφέροντα τόσο των μελών όσο και του σωματείου (ΑΠ 567/93 ΕλλΔνη 35.1367, ΠολΠρΑθ 13774/81 ΕλλΔνη 23. 508, Αθ. Κρητικός, Δίκαιο Σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, σελ. 275 επ. ο ίδιος, στον ΑΚ Γεωργιάδη- Σταθόπουλου, αρθρ. 101 αρ. 5).

Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες –κατ' εκτίμηση του δικογράφου- ζητούν να ακυρωθεί η από 10-12-2008 απόφαση της αρχαιρεσιακής γενικής συνέλευσης του εναγομένου, για τους λόγους που εκτίθενται λεπτομερώς στην αγωγή και αφορούν παραβάσεις του νόμου και του καταστατικού του εναγομένου, να διορθωθεί η απόφαση-πρακτικό της εφορευτικής Επιτροπής περί ανακηρύξεως των επιτυχόντων και ειδικότερα να ανακηρυχθεί ο πρώτος ενάγων τακτικό μέλος του Δ.Σ. έναντι του έτερου υποψηφίου Μάντζαρη και να καταδικαστεί το εναγόμενο στην δικαστική τους δαπάνη.

Μ' αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αγωγή, η οποία παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται στο Δικαστήριο αυτό για να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία άρθ. 17 παρ. 3 ΚΠολΔ, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (ν.1712/1987). Πρέπει, επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της, πλην του αιτήματος περί διόρθωση του πρακτικού της εφορευτικής επιτροπής και ανακήρυξης του πρώτου ενάγοντος τακτικού μέλους, το οποίο κρίνεται μη νόμιμο, διότι δεν ερείδεται σε διάταξη νόμου.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης των μαρτύρων –ενός για κάθε διάδικο μέρος- που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο, καταθέσεων οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, το σύνολο των εγγράφων, που οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν και που εκτιμώνται ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα ή είναι πρόσφορα για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, πλην των προσκομισθέντων μετ' επικλήσεως απομαγνητοφωνημένων πρακτικών της 34ης Τακτικής Γενικής Συνέλευσης, που δεν λαμβάνονται υπόψη, καθώς για το παραδεκτό τους δεν προσκομίζονται οι μαγνητοταινίες ομιλίες, ενώ το έγγραφο κείμενο της απομαγνητοφώνησης (αν και στις προτάσεις αναφέρεται ότι προσκομίζεται σε επικυρωμένο αντίγραφο) δεν συνοδεύεται από βεβαίωση του πληρεξούσιου δικηγόρου περί της ακρίβεια της

μεταφοράς (άρθρα 443 αρ. 3 εν συνδ. με 454 ΚΠολΔ και άρθ. 52 του Κώδικα περί Δικηγόρων, ΑΠ Ολ 1/2001 ΕλλΔνη 42,374, ΕφΑθ 7630/2001 ΝΟΜΟΣ, Εφθεσ 1939/1998 ΕλλΔνη 40.382 και Β. Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ άρθρα 444 αρ. 9 και 22 σελ. 924 και 927), καθώς επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη η από 19-12-2008 υπεύθυνη δήλωση της Δήμητρας Βουρβαχάκη, διότι το πρώτον προσκομίζεται με την προσθήκη αντίκρουση και δεν αφορά σε αντίκρουση ισχυρισμών (άρθρο 237 ΚΠολΔ), ενώ σε κάθε περίπτωση οι υπεύθυνες δηλώσεις αποτελούν ανεπίτρεπτο αποδεικτικό μέσο (ΟΛΑΠ 8.1987 ΕλλΔνη 1987.628), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Το εναγόμενο αποτελεί σωματείο επαγγελματικό, διοικείται από εννεαμελές διοικητικό συμβούλιο που εκλέγεται για διετή θητεία και μετά από μυστική ψηφοφορία των μελών του, που συνέρχονται σε γενική συνέλευση την τελευταία Κυριακή του Νοεμβρίου. Ειδικότερα, όσον αφορά τη γενική συνέλευση, προβλέπεται από καταστατικό του εναγομένου και με το άρθρο 22 αυτού ότι οι αποφάσεις των συνελεύσεων είναι άκυροι αν δεν παρέστησαν τουλάχιστον το 1/3 του όλου αριθμού των ταμειακώς εντάξει μελών, ενώ μη γενομένης απαρτίας κατά την πρώτη συνέλευση καλείται νέα και η απαρτία της οποίας δεν μπορεί να είναι κάτω του 1/4 του όλου αριθμού των ταμειακώς εντάξει μελών, ενώ αν δεν υπάρξει απαρτία κατά την δεύτερη σύγκληση συνέρχεται χωρίς άλλη διατύπωση η γενική συνέλευση την ίδια ώρα και μέρα της επόμενης εβδομάδας, κατά την οποία είναι αρκετός οποιοσδήποτε αριθμός οικονομικά τακτοποιημένων μελών. Οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι κατά την Γενική Συνέλευση της 10-12-2008 δεν υπήρχε η απαραίτητη απαρτία, διότι παρέστησαν 63 μόνο μέλη εκ των 2.586 ταμειακώς τακτοποιημένων. Όμως, όπως προκύπτει από τις προτάσεις των εναγόντων, σε συνδυασμό με τις προτάσεις του εναγομένου, η συνέλευση της 10-12-2008, ήταν η τρίτη, καθώς είχαν προηγηθεί άλλες δύο (στις 30-11 και στις 3-12), που δεν είχε επιτευχθεί απαρτία και συνεπώς δεν απαιτείτο συγκεκριμένη απαρτία, αλλά ήταν αρκετός οποιοσδήποτε αριθμός οικονομικά τακτοποιημένων μελών. Εξάλλου, οι ενάγοντες οι οποίοι παρίσταντο στην γενική συνέλευση της 10-12-2008 και ψήφισαν για την εκλογή των οργάνων του σωματείου, όπως προκύπτει και από το πρακτικό ψηφισάντων, δεν υπέβαλλαν καμία ένσταση ως προς το ζήτημα της απαρτίας, αφού δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, αντιθέτως ο πρώτος, πέμπτος και ο όγδοος των εναγόντων έθεσαν και υποψηφιότητα για το Διοικητικό Συμβούλιο ενώ η δεύτερη των εναγόντων έθεσε υποψηφιότητα για την εφορευτική επιτροπή και συνεπώς όλοι οι ενάγοντες συναίνεσαν στην λήψη της σχετικής απόφασης, με τρόπο σαφή και θετικό





3ο φύλλο της υπ' αριθμόν 4793/2009 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Τακτικής Διαδικασίας-Ενοχικό)

με αποτέλεσμα να μην υφίσταται η βασική προϋπόθεση για την άσκηση του δικαιώματος προς ακύρωση της αποφάσεως της ΓΣ. Συνεπώς ο λόγος αυτός κρίνεται αβάσιμος. Περαιτέρω οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι στην συνέλευση της 10-12-2008 δεν εξελέγη εφορευτική επιτροπή, αλλά οι αρχαιρεσίες διεξήχθησαν από την εφορευτική, που είχε εκλεγεί από την συνέλευση του 2006, καθώς και ότι οι αρχαιρεσίες διεξήχθησαν μόνο από ένα ένα μέλος της εφορευτικής επιτροπής, το οποίο και υπέγραψε το πρακτικό αρχαιρεσιών. Και ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτός, διότι πέραν της αοριστίας του –αφού δεν αναφέρεται στο δικόγραφο ούτε ποιά μέλη εξελέγησαν ως εφορευτική επιτροπή το 2006, ούτε ποιά μέλος διενήργησε τις εκλογές και υπέγραψε το πρακτικό αρχαιρεσιών- σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με όσα έχουν ανωτέρω αναφερθεί, οι ενάγοντες συνήνεσαν στην διαδικασία, αφού όπως προκύπτει και από το πρακτικό αρχαιρεσιών, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Π.Φιλόπουλο, ο οποίος προήδρευε της εφορευτικής επιτροπής, δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη ένσταση για το ζήτημα αυτό, και επειδή οι ενάγοντες παραστάθηκαν στην γενική συνέλευση, ψήφισαν για την εκλογή των οργάνων του σωματείου και κάποιιο έθεσαν και υποψηφιότητες. Επίσης απορριπτός ως αόριστος κρίνεται και ως λόγος ακυρότητας ότι ο δικαστικός αντιπρόσωπος δεν ανέγραψε στο ψηφοδέλτιο το συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης και δεν έχει μονογράψει παραπλευρώς κάθε σταυρού προτίμησης, αφού αναφέρεται γενικόλογα ότι καθίσταται ο έλεγχος αδύνατος, δεδομένου ότι δεν εξειδικεύεται αν μεταβλήθηκε θετικώς ή αρνητικώς το αποτέλεσμα και με ποιόν ακριβώς τρόπο, οπότε λείπει η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράβασης του νόμου ή του καταστατικού και του αποτελέσματος αναφορικώς με συγκεκριμένη ψήφο. Επιπροσθέτως αποδείχθηκε ότι στη συνέχεια έγιναν οι αρχαιρεσίες με μυστική ψηφοφορία κατά τις οποίες ψήφισαν 63 μέλη του εναγομένου, καταμετρήθηκαν 63 έγκυρα ψηφοδέλτια και αφού έγινε η διαλογή, σύμφωνα με το πρακτικό αρχαιρεσιών, οι υποψήφιοι για το Δ.Σ. που εκλέχθηκαν και έλαβαν τους εξής ψήφους: 1) Γρυπάρη Ελένη 29, 2) Βαρδάκης Άγγελος 28, 3) Χαμπάκης Μάρκος 28, 4) Κασιμάτη Ελένη 24, 5) Νίκα Γεωργία 24, 6) Ζηκάκης Ιωάννης 24, 7) Στρατηγός Γιώργος 24, 8) Κιουρτσίδου Μαρία 23, 9) Μάντζαρης Γεώργιος 23, και αναπληρωματικοί 1) Μελιδώνης Ζήσιμος 22, 11) Μάλλιαρης Θωμάς 21, 12) Μαρίνος Κυριάκος 20, κ.λ.π.

Επιπροσθέτως, κατά τις πιο πάνω αρχαιρεσίες του εναγομένου, βρέθηκε ένα ψηφοδέλτιο (το με αριθμό 44), το οποίο οι ενάγοντες αναφέρουν ότι περιέχει διακριτικό γνώρισμα (μία μουτζούρα), όμως ορθά κρίθηκε από την εφορευτική επιτροπή ως έγκυρο το ως άνω ψηφοδέλτιο, διότι η μουτζούρα αυτή δεν βρίσκεται δίπλα στο όνομα κάποιου εκ των υποψηφίων και κατά την κρίση του δικαστηρίου δεν τέθηκε με σκοπό να αποκαλυφθεί η ψήφος υπέρ ορισμένου υποψηφίου, ώστε να παραβιάζεται η μυστικότητα της ψηφοφορίας, (ΑΕΔ 29/2001). Περαιτέρω βρέθηκε ένα ψηφοδέλτιο (το με αριθμό 29) το οποίο αντί για σταυρούς έφερε το διακριτικό γνώρισμα V (έφερε το διακριτικό γνώρισμα δίπλα από τους Βαρδάκη, Γρυπάρη, Γαλάνη, Κασιμάτη, Κιουρτσίδου, Μάντζαρη, Ντερατσουγιάν, Στρατηγό, Χαμπάκη ως υποψηφίων για το ΔΣ, καθώς και δίπλα στους υποψηφίους της Εξελεκτικής και της Εφορευτικής Επιτροπής), το οποίο θεωρήθηκε έγκυρο από την εφορευτική επιτροπή των αρχαιρεσιών και προσμετρήθηκε ως τέτοιο μαζί με τα υπόλοιπα έγκυρα ψηφοδέλτια. Η απόφαση αυτή της εφορευτικής επιτροπής δεν είναι ορθή, καθώς παραβιάζεται η μυστικότητα της ψηφοφορίας και η νομιμότητα του συγκεκριμένου ψηφοδελτίου για τον ανωτέρω λόγο (βλ. ΑΕΔ 29/2001). Επίσης βρέθηκε ένα ψηφοδέλτιο (το με αριθμό 2) το οποίο έφερε 10 σταυρούς για το διοικητικό συμβούλιο (έφερε σταυρούς στους Βαρδάκη, Γρυπάρη, Κασιμάτη, Κιουρτσίδου, Μάντζαρη, Παπαδέα, Στρατηγό, Τσίτση, Χαμπάκη, Μάλλιαρη) το οποίο θεωρήθηκε έγκυρο από την εφορευτική επιτροπή των αρχαιρεσιών και προσμετρήθηκε ως τέτοιο μαζί με τα υπόλοιπα έγκυρα ψηφοδέλτια. Η απόφαση αυτή της εφορευτικής επιτροπής δεν είναι ορθή, διότι κατ' άρθρο 25 του καταστατικού, για να είναι έγκυρο ψηφοδέλτιο πρέπει να περιέχει έως 9 σταυρούς για το Δ.Σ. Μετά δε την ακύρωση των ως άνω δύο ψηφοδελτίων λαμβάνουν ψήφους : Χαμπάκης Μάρκος 28, Γρυπάρη Ελένη 27, Βαρδάκης Άγγελος 26, Νίκα Γεωργία 24, Ζηκάκης Ιωάννης 24, Κασιμάτη Ελένη 22, Στρατηγός Γιώργος 22, Μελιδώνης Ζήσιμος 22, Κιουρτσίδου Μαρία 21, Μάντζαρης Γεώργιος 21, Μάλλιαρης Θωμάς 20, κ.λ.π. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος.

Πρέπει, λοιπόν, να γίνει δεκτή στην ουσία της η αγωγή και να αναγνωρισθεί ως άκυρη η απόφαση-πρακτικό αρχαιρεσιών της Εφορευτικής Επιτροπής της 10.12.2008 του εναγομένου σωματείου, ως προς την εγκυρότητα των ψηφοδελτίων με αριθμούς 2 και 29. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου λόγω της ήττας του (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

4ο φύλλο της υπ' αριθμόν 4793/2009 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
Αθηνών (Τμήμα Τακτικής Διαδικασίας-Ενοχικό)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή.

Ακυρώνει την από 10-12-2008 απόφαση-πρακτικό αρχαιρεσιών της  
Εφορευτικής Επιτροπής του εναγομένου σωματίου, ως προς την εγκυρότητα των  
ψηφοδελτίων με αριθμούς 2 και 29.

Επιβάλλει σε βάρος του εναγομένου τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, τα  
οποία ορίζει σε τετρακόσια (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη  
δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι  
δικηγόροι τους, στην Αθήνα στις 13 Νοεμβρίου 2009

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΝ ΔΙΚΑΙΩΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Αυτό εσωρίσθηκε για τη νόμιμη  
κίνηση και έκδοσή του κατά τη  
μέθοδο της παραγωγής  
.....  
..... Γραμματέας  
9-NOE.2009  
ΠΑΙΔΟΥΛΙΑΣ ΑΘ. ΑΡΙΣΤΟΣ